

UCHWAŁA NR 335/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 5 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Jaworznie ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie kandydaturę:

1. Pani asystent sędziego Anny Marii Jabłońskiej,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Jaworznie kandydatur:

1. Pani asystent sędziego Joanny Barut,

2. Pani asystent sędziego Katarzyny Bień,

3. Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej,

4. Pani asystent sędziego Elizy Chrustek,

5. Pana referendarza sądowego Michała Przemysława Fijałkowskiego,

6. Pani asystent sędziego Justyny Anny Fulczyk,

7. Pani asystent sędziego Anety Marii Garbacz,

8. Pani asystent sędziego Emilii Heleny Gulczyńskiej,

9. Pani asystent sędziego Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej,

10. Pana asystenta sędziego Bartosza Janusza Korczaka,

11. Pani referendarza sądowego Katarzyny Anny Kot,

12. Pana referendarza sądowego Tycjana Gerarda Kotary,

13. Pani asystent sędziego Magdaleny Anny Kowalskiej,
14. Pani asystent sędziego Agnieszki Joanny Koziuto,
15. Pani asystent sędziego Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi,
16. Pana asystenta sędziego Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego,
17. Pani referendarza sądowego Emilii Ewy Libiszewskiej,
18. Pani referendarza sądowego Izabeli Anny Marczewskiej,
19. Pani asystent sędziego Sylwii Anny Maşior,
20. Pana asystenta sędziego Roberta Ryszarda Molendy,
21. Pani referendarza sądowego Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
22. Pani asystent sędziego Agaty Anny Paluch,
23. Pani asystent sędziego Anny Katarzyny Parki,
24. Pani asystent sędziego Doroty Barbary Piśkiewicz-Kwiatkowskiej,
25. Pani referendarza sądowego Agaty Katarzyny Pituch,
26. Pani asystent sędziego Marzeny Praskiej,
27. Pani referendarza sądowego Katarzyny Magdaleny Skorek,
28. Pani referendarza sądowego Magdaleny Aleksandry Słupskiej,
29. Pani referendarza sądowego Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk,
30. Pani referendarza sądowego Agnieszki Marii Tarabasz,
31. Pani referendarza sądowego Agaty Pauliny Walczak-Wasilewskiej,
32. Pani referendarza sądowego Agnieszki Anny Żydek-Bortlik

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jaworznie ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 395 zgłosiło się trzydzieścioro troje wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 czerwca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Jaworznie i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów

przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Anny Marii Jabłońskiej.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Anny Marii Jabłońskiej, wziął pod uwagę ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. cywilnych i ksiąg wieczystych Gabrielę Ott i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Sędzia wizytator wskazała, że z opinii sędziego współpracującego z kandydatką wynika, że przy czynnościach nie dotyczących propozycji merytorycznych rozstrzygnięć, także w postępowaniu nieprocesowym, Pani Anna Maria Jabłońska przy innych czynnościach propozycje rozstrzygnięć formułowała samodzielnie, a sporządzone projekty wraz z uzasadnieniem nie wymagały praktycznie żadnych poprawek. Także projekty uzasadnień orzeczeń kończących postępowanie były generalnie akceptowane. Kandydatka jest osobą bardzo pracowitą, dokładną, rzetelną. Z opinii sędziów wynika, że swoje obowiązki wykonywała terminowo, jest punktualna i dobrze zorganizowana. Posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Skontrolowane projekty orzeczeń oraz uzasadnień wskazują na rozległą wiedzę kandydatki w zakresie prawa cywilnego materialnego i procesowego. Z całą pewnością można stwierdzić, że w tym zakresie jest bardzo dobrze przygotowana teoretycznie. Bardzo dobrze opanowała również technikę sporządzania orzeczeń i ich uzasadnień. Podsumowując sędzia wizytator stwierdziła, że Pani Anna Maria Jabłońska obowiązki asystenta wykonuje bardzo dobrze i w jej ocenie zasługuje na poparcie. Ponadto Zespół podniósł, że Pani Anna Maria Jabłońska uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia studiów, ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego, jednogłośnie poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach (6 głosów „za”) oraz najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach (39 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie „nieważnym”).

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Anna Maria Jabłońska.

Pani Anna Maria Jabłońska urodziła się 29 grudnia 1982 r. w Dąbrowie Górniczej. W 2006 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 11 stycznia 2010 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Dąbrowie Górniczej na stanowisku asystenta sędziego w I Wydziale Cywilnym. W 2011 r. ukończyła na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie, z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2013 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Anny Marii Jabłońskiej (6 głosów „za” z 29 punktami poparcia).

Zgromadzenie Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 18 marca 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 39 głosów „za”, 1 głos „przeciw”, 16 głosów „wstrzymujących się” przy 1 głosie „nieważnym”.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pani Anny Marii Jabłońskiej, bardzo dobrą opinię sędzi wizytator ds. cywilnych i ksiąg wieczystych oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach i Zgromadzenia Przedstawicieli Zgromadzenia Ogólnego Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach podzieliła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Rada wzięła także pod uwagę, że kandydatka uzyskała ocenę dobrą plus na dyplomie ukończenia studiów, ocenę bardzo dobrą z egzaminu sędziowskiego oraz ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa Unii Europejskiej.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Anna Maria Jabłońska.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 5 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Anny Marii Jabłońskiej oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Joanny Barut oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Bień oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Elizy Chrustek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Michała Przemysława Fijałkowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Anny Fulczyk oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anety Marii Garbacz oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Heleny Gulczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Zofii Halabowskiej-Ścibskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Janusza Korczaka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Anny Kot oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Tycjana Gerarda Kotary oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Joanny Koziuto oddano 0 głosów „za”, 3 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Emilii Ewy Libiszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Anny Marczewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Anny Mańsior oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Roberta Ryszarda Molendy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Anny Paluch oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Katarzyny Parki oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Doroty Barbary Piśkiewicz-Kwiatkowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Katarzyny Pituch oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marzeny Praskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Magdaleny Skorek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Aleksandry Słupskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Marii Tarabasz oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Pauliny Walczak-Wasilewskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Agnieszki Anny Żydek-Bortlik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski